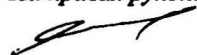


0- 793195

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи



АЛТУНЯН
Армен Грантович

**МОНЕТАРНАЯ ПОЛИТИКА КАК ИНСТРУМЕНТ
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ**

**Специальности: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономическая безопасность);**

08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит.

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук**

Санкт-Петербург
2009



Диссертация выполнена на кафедре экономической теории и экономической политики экономического факультета Санкт-Петербургского государственного университета

Научный консультант: Заслуженный работник Высшей школы РФ,
доктор экономических наук, профессор
РЫБАКОВ Феликс Федорович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
ПЕТКО Ольга Владимировна

доктор экономических наук, профессор
МАКСИМОВ Сергей Николаевич

доктор экономических наук, профессор
ВОСТРОКНУТОВА Александра Ивановна

Ведущая организация: Санкт-Петербургский университет МВД

Защита состоится «09» декабря 2009 г. в 16⁰⁰ часов на заседании совета Д. 212.232.61 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 191123, Санкт-Петербург, ул. Чайковского 62, экономический факультет СПбГУ, ауд. 415

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. А.М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета.

Автореферат разослан «02» ноября 2009 г.



Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук, доцент



В.В. Деньгов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современная мировая экономика представляет собой единый глобальный финансовый рынок с огромным количеством инвесторов. Процессы активной интеграции ряда азиатских стран, прежде всего Китая, в систему международных связей привели к тому, что мировое производство стало смещаться в страны с низкими издержками, это в свою очередь обусловило рост доходов в странах-экспортерах. В результате избыточные сбережения стали дисбалансом на мировом денежном рынке.

Формирование избыточной денежной ликвидности в странах-экспортерах в условиях всеобщей глобализации отразилось не на росте цен на товары и услуги в них, а на финансовой сфере развитых стран, прежде всего США, за счет увеличения масштабов потребления. Низкие кредитные ставки, или политика «дешевых» денег, повлекли за собой бурный рост частных и государственных долгов, чему способствовало также формирование и ускоренное развитие рынка производных финансовых инструментов. Данное обстоятельство порождает устойчивое неравновесие между деньгами и товарной массой, усиливающее возможность появления масштабных финансовых дисбалансов. При таких условиях денежная эмиссия нарушает привычные причинно-следственные связи между деньгами и инфляцией.

В результате глобализации финансовые рынки оказывают на экономику более сильное влияние, чем экономика на них. В условиях глобализации мировых рынков нарушается стабильность и предсказуемость рыночных процессов, возрастает риск финансовых кризисов. Стихийные рыночные процессы не согласуются с принципами монетаризма, которые исходят из того, что зависимость между денежной массой в обращении и динамикой номинального ВВП стабильна и предсказуема.

Объективно сложившаяся многогранность современных финансовых рынков делает аналитические инструменты монетарной политики неадекватными стремительно меняющимся реалиям их взаимодействия.

В России с момента проведения реформ финансовый механизм не был настроен на ускоренное решение экономических проблем, что подтвердили события, связанные с мировым финансовым кризисом. Важно было обеспечить качественное развитие экономики и формирование условий долгосрочного и устойчивого развития. Прежняя стратегия развития не обеспечивала устойчивый характер подъема нашей экономики и реализацию экономических интересов большинства населения России. Переход к



устойчивому экономическому росту как основное условие соблюдения национальных интересов и достижения экономической безопасности требует проведения адекватной монетарной политики.

В данной работе обосновываются важные направления финансовой стратегии, отражающие национальные интересы нашей страны, на основе анализа дисбалансов в экономике и систематизации реальных и возможных угроз финансовой безопасности государства. В последние годы изучение проблемы взаимодействия финансового и реального секторов экономики получило новый импульс. Одновременно с новыми явлениями в мировой экономике происходит пересмотр основных концепций денежных теорий в экономической науке.

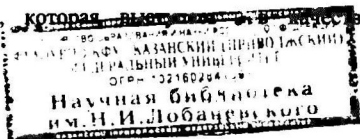
Степень научной разработанности проблемы. Исследуемая проблема находится на стыке нескольких научных направлений, изучающих эволюцию развития денежных теорий, теоретические и практические аспекты экономической безопасности в монетарной сфере, инструменты монетарной политики.

Вопросам монетарной политики посвящены исследования ведущих зарубежных и отечественных авторов, таких как: Ф. Мишкин, П.Р. Кругман, М. Обстфельд, Р. Манделл, М. Флеминг, Р. Дорнбуш, К. Рогофф, Э.Д. Доллан, О.И. Лаврушин, В.М. Усоскин, А.Ю. Симановский, В.М. Крапенинников, М. Ершов, Т. Золотухина, О. Красавина, А.Г. Грязнова, А.Улюкаев, В.М. Полтерович, А. Навой, Ф.Г. Володин и т. д.

Исследованию сущности экономической безопасности, анализу макроэкономических показателей безопасности в монетарной сфере и определению их пороговых значений посвящены работы В.К. Сенчагова, Л.И. Абалкина, Г.С. Вечканова, А. Архипова, А. Городецкого, М.Я. Корнилова, Е.В. Малинина, Т.Е. Кочергиной, Ф.Ф. Рыбакова, Л.Н. Федякиной, А.И. Татаркина, Я.М. Миркина, М.Ф. Монтеза, В.В. Попова, А.Н. Литвиненко, Т.Ю. Феофиловой, А.С. Воротневой и т. д.

Анализ разработанности исследуемых проблем свидетельствует, что в условиях разразившегося мирового финансового кризиса многие, казалось бы, устоявшиеся положения денежной теории требуют переосмысления в целях обеспечения защиты национальных интересов и экономической безопасности. Следует указать и на то, что теория безопасности государства в монетарной сфере является недостаточно разработанной, требующей повышенного внимания со стороны отечественных исследователей.

Настоящее диссертационное исследование представляет собой попытку анализа эволюции теории денег, монетарной политики, которая является



инструмента обеспечения экономической безопасности государства, и в связи с обострившимися кризисными явлениями в мировой экономике выдвигает на ведущее место именно проблемы защиты национальных интересов на внутренних и международных рынках.

Актуальность указанной проблемы, недостаточная ее проработанность предопределили тему диссертационной работы, ее цель, задачи, предмет и объект исследования.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является обоснование ряда теоретических положений и методологических подходов, позволяющих раскрыть закономерности развития монетарной политики как инструмента обеспечения национальной финансовой безопасности, а также разработка комплекса практических мер, направленных на обеспечение устойчивого развития финансовой системы.

Достижение поставленной цели требует решения следующих взаимосвязанных задач:

- исследование процесса эволюции денежных теорий;
- выявление современных тенденций взаимодействия финансового и реального секторов экономики;
- теоретического переосмысления концепции монетарной политики в условиях финансовой глобализации и присущих ей кризисов;
- исследование содержания категории «экономическая безопасность» и ее финансовой составляющей;
- определения негативных тенденций, представляющих угрозу национальной экономической безопасности в финансовой сфере;
- оценки соответствия монетарной политики, проводимой в РФ, национальным интересам и Концепции национальной безопасности страны;
- разработки стратегических направлений обеспечения национальной финансовой безопасности страны;
- исследования сущности, целей и инструментов монетарной политики в условиях разразившегося мирового финансового кризиса.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования является экономическая система в целом, взаимодействие ее финансового и реального секторов, изучаемое с точки зрения обеспечения устойчивого экономического развития и защиты национальных интересов.

Предметом исследования выступают процессы и отношения, связанные с совершенствованием монетарной сферы как инструмента обеспечения национальной финансовой безопасности.

Область исследования. Тема диссертационного исследования и его содержание соответствуют области исследования паспорта специальностей ВАК (экономические науки):

08.00.05 – п.11.1. Теория экономической безопасности; п.11.2. Экономическая безопасность в системе национальной безопасности; п.11.5. Пороговые значения экономической безопасности и методы их преодоления; п.11.7. Классификация угроз экономической безопасности по сферам экономики; п.11.12. Механизмы возникновения кризисных ситуаций, снижающих уровень экономической безопасности, и меры по их преодолению.

08.00.10. – п. 8.2. Деньги в системе экономических отношений, эволюция денег; п. 8.6. Выработка методов и механизмов обеспечения устойчивости национальной валюты и активизация ее воспроизводственного процесса; п.8.10. Приоритеты современной денежно-кредитной политики и реакция реального сектора на ее осуществление; п. 8.17. Исследование текущего развития мировой валютной системы и перспективы внешней конвертируемости российской валюты; п.9.2. Проблемы и инструменты денежно-кредитной политики, эмиссия и антиинфляционная политика в экономике.

Теоретико-методологическая основа исследования. Теоретико-методологической основой исследования послужили:

- фундаментальные труды основателей количественной теории денег – Д. Юма, А. Смита, Д. Рикардо, Дж. Милля, У. Джевонса, Л. Вальраса, Ж. Сэя, И. Фишера, К. Викселя, А. Маршалла, А. Пигу, Дж. Хикса, Д. Робертсон, Г. Торнтона.

- работы представителей кейнсианского и неокейнсианского направления – Дж. Кейнса, П. Дэвидсона, И. Розмайнского, А. Лейонхууда, А. Коддингтона, Э. Хансена, П. Самуэльсона, Р. Харрода, Н.Калдора, Дж. Тобина, А. Блайндера, Г. Мэнкью, Дж. Акерлофа, М. Блини, Ф. Модильяни, Х. Мински, С. Вайнтрауба;

- концепции монетаристской школы – М. Фридмена, К. Брунера, А. Мелцера, Д. Майзельмана, А. Шварц, Р. Лукаса, Т. Сарджента, Ф. Кейгана, Э. Фелпса, Н. Уоллеса, Л. Андерсена, Дж. Джордана, Э. Прескотта, Ф. Кюдланда, Р. Дорнбуша;

- работы зарубежных авторов, в которых представлены подходы неоклассической науки и теории оптимальных валютных зон – Р. Манделла, Р. Маккинона, П. Кенена, Д. Флеминга, П. Кругмана, М. Обстфельда;

– работы отечественных авторов, посвященные исследованиям сущности экономической безопасности – В.К. Сенчагова, Л.И. Абалкина, Г.С. Вечканова, А. Архипова, А. Городецкого, и проблемам финансовой безопасности в условиях глобализации экономик – С.И. Горбаня, Л.Н. Красавиной, М.В. Ершова, С.И. Долгова, В.Е. Рыбалкина, В.П. Оболенского, В.А. Поспелова, М.Г.Делягина, К.В. Рудого, В.В. Иванова, В.В. Ковалева, В.М. Шавшукова, М.Х. Халиловой и т. д.

Кроме того, в настоящем исследовании отражены и теоретические основы концепций современных российских авторов-специалистов в области информационной теории денег и монетарной политики, представленные в работах В. Юровицкого, А. Смирнова, В. Володина, Е. Гурвича, С. Андриюшина, В. Бурлачкова, С. Моисеева, О. Дынниковой, Л. Евстигнеевой, Р. Евстигнеева.

Поставленная цель, сформулированные задачи, описанная область и предмет исследования определили необходимость использования набора научных средств и приемов, обеспечивающих формирование понятийного аппарата и обоснованность научных выводов и рекомендаций. В этих целях в диссертационном исследовании был использован методологический комплекс, включающий принципы единства исторического и логического, методы анализа и синтеза, обобщения и систематизации.

В процессе исследования эволюции теории денег применялся ретроспективный анализ. При определении роли монетарной сферы в структуре экономической безопасности использовался системный подход. Метод корреляционного анализа способствовал разработке методики оценки влияния угроз в финансовой сфере на экономическую безопасность. Метод анализа и синтеза, обобщения и систематизации обеспечил оценку адекватности проводимой монетарной политики национальным интересам.

Информационная база исследования. Информационной базой послужили монографические исследования зарубежных и отечественных ученых-экономистов, публикации в периодической печати, научные отчеты и доклады в области монетарной теории и экономической безопасности.

Для анализа привлекались нормативно-правовые и законодательные акты Российской Федерации, методические материалы Центрального банка РФ, аналитические разработки и экспертные заключения международных финансовых организаций. Кроме того, применялся многолетний опыт личных наблюдений. Используемая база послужила условием обеспечения необходимого уровня достоверности практических рекомендаций результатов исследования.

Научная новизна исследования. Научная новизна диссертационного исследования заключается в обосновании направлений обеспечения экономического роста и экономической безопасности страны.

Основные результаты, полученные автором, представляющие приращение научного знания в исследуемой области и выносимые на защиту:

по специальности 08.00.05 «экономика и управление народным хозяйством» (экономическая безопасность):

- раскрыто содержание национальной финансовой безопасности, исходя из необходимости проведения такой финансовой политики в условиях глобализации, которая обеспечила бы защиту национальных интересов и стабильность не только внутри своей страны, но и в других;

- выяснено, что в обеспечении экономической безопасности России на современном этапе важную роль играет не финансовая, а производственная стабилизация, ориентированная непосредственно на подъем производства и структурную перестройку, на основе этого предложены пути преодоления кризисных явлений в экономике;

- на основе анализа пороговых значений показателей-индикаторов экономической безопасности в монетарной сфере дана развернутая характеристика их стратегических угроз, определены инструменты создания эффективной системы обеспечения экономической безопасности в монетарной сфере;

- обоснован подход к оценке соответствия проводимой монетарной политики национальным интересам, условиям достижения устойчивого развития экономики и требованиям Концепции национальной безопасности, что позволило обосновать стратегические направления обеспечения национальной финансовой безопасности;

по специальности 08.00.10 «финансы, денежное обращение и кредит»:

- доказана необходимость перехода на альтернативные мировые резервные валюты и усиления контроля государства над всеми финансовыми институтами, ввода для них, по аналогии с банками, гибкой системы нормативов регулирования соотношения заемного и собственного капиталов, ограничивающих величину «кредитного плеча»;

- обоснованы критерии и механизмы повышения эффективности инструментов денежно-кредитной политики, выделены приоритеты современной денежно-кредитной политики и реакция реального сектора на ее осуществление; определена необходимость смены валютного на кредитный канал денежно-кредитной эмиссии;

- выявлены негативные аспекты антиинфляционной политики, проводимой в РФ, и раскрыто его влияние на экономическое развитие; предложен подход к оценке

приемлемого для экономики уровня инфляции, исходя из ее значения как показателя-индикатора экономики, а не цели денежно-кредитной политики;

– выработаны механизмы обеспечения устойчивости национальной валюты, исследованы перспективы полной конвертируемости российской валюты и определены препятствия на пути к ее достижению; дан критический анализ избранного режима свободного плавления национальной валюты в современных условиях и результатов его влияния на воспроизводственный процесс.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость исследования состоит в том, что оно дополняет положения теории экономической безопасности, конкретизирует показатели-индикаторы финансовой безопасности. Проведенный анализ стратегических угроз в монетарной сфере и предложенные меры по их предотвращению могут явиться концептуальной базой дальнейшей разработки основ стратегического развития экономики на ближайшие годы.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы при разработке рекомендаций по совершенствованию денежно-кредитной и валютной политик, в качестве методологической базы для разработки эффективных механизмов и инструментов обеспечения финансовой безопасности страны.

Материалы диссертационного исследования использованы в курсах, читаемых автором в Санкт-Петербургском государственном университете: «Экономическая политика России на современном этапе»; «Экономическая безопасность»; «Финансы, денежное обращение и кредит».

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения диссертационного исследования отражены в докладах и выступлениях на международных и российских научно-практических конференциях и семинарах: «Экономическая наука в начале третьего тысячелетия: история и перспективы развития», (СПбГУ, 2005 г.), «20 лет реформ: сквозь взгляды поколений и судьбы людей» (СПбГУ, 2005 г.), «Экономическое развитие: теория и практика» (СПбГУ, 2007), «Глобализация и ее социально-экономические последствия» (Университет Жилина, Словакия, 2008).

Публикации. По результатам исследования опубликованы 23 научные работы, среди них 7 статей в журналах, реферируемых ВАК, авторская монография и разделы в коллективных монографиях.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы диссертационного исследования, представлена степень научной разработанности проблемы в отечественной и зарубежной литературе, сформулированы цель и задачи исследования, выделены его объект и предмет, раскрыты теоретическая и методологическая основы исследования, определены основные положения и выводы, характеризующие научную новизну полученных результатов.

В первой главе «Эволюция теории денег» дана системная оценка основных направлений макроэкономических течений в современной экономической теории, проведен ретроспективный анализ денежных теорий и влияния денег на макроэкономические процессы, раскрыта современная роль денег в условиях глобализации экономик. Авторская позиция отличается от взглядов, представленных в ранее разработанных теориях.

Развитие монетарной теории прошло ряд этапов, каждый из которых внес значительный вклад в макроэкономическую теорию двадцатого столетия. Длительная эволюция теоретических представлений о роли денег привела к формированию нескольких концепций, в основе которых лежит разработанная еще классиками количественная теория денег (Д. Юм, А. Смит, Д. Рикардо, И. Фишер, К. Виксель, А. Маршалл, А. Пигу, Д. Робертсон и т. д.), рассматривающая влияние изменения объема денежной массы на совокупный выпуск продукции. Количественную теорию затем сменила кейнсианская (Дж. Кейнс, П. Дэвидсон, А. Лейонхувуд, П. Дэвидсон и т. д.), которая появилась в 30–40-х годах двадцатого столетия и быстро вошла в практику как концепция реформирования экономической политики. Далее на фоне инфляционных процессов в мировой экономике, усиливающихся в конце 1960–1970-х годов, появилась монетаристская версия количественной теории (М. Фридмен, Э. Фелпс, Р. Лукас, Н. Уоллес, Т. Сарджент, Ф. Кейган, Р. Манделл, Г. Джонсон, Я. Тинберген, Дж. Миз). Кризисные явления в мировой экономике 1997–1998 гг. и в 2008 г. заставили сменить обычные представления о деньгах как средстве накопления и обмена на носитель некоторой информации, имеющей важнейшую управляющую силу. На этой основе и появилась современная информационная теория денег (Д. Тобин, Х. Мински, Б. Бернанке, В. Юровицкий, А. Смирнов и т. д.).

Сравнительный анализ основных теоретических концепций монетарной теории позволяет оценить роль и влияние денег на относительную стоимость товаров и в целом на экономику. Важность данного вопроса связана с необходимостью принятия антикризисных мер контроля над денежным предложением.

В диссертации отмечается, что вопрос о роли денег в экономике и их влиянии на процесс воспроизводства является ключевым в противостоянии неоклассического и кейнсианского направлений. Традиция количественной теории основывается на понимании денег как нейтрального фактора, не влияющего на процесс экономического роста и с этой точки зрения выполняющего роль ценовой вуали. За счет действия внутренних механизмов конкуренции и гибкой реакции цен экономика приходит автоматически к состоянию равновесия, и присутствие денег ничего не меняет в воспроизводственном процессе.

Проведенный анализ разносторонних подходов представителей количественной теории не позволяет автору однозначно трактовать количественную теорию как простое представление о прямолинейной связи изменения денежной массы и общего уровня цен. Автор выделяет анализ краткосрочной и долгосрочной перспективы.

В долговременном интервале изменения денежной массы ведут к пропорциональным изменениям абсолютного уровня цен. В краткосрочном аспекте изменения денежной массы влияют на реальный доход и процентные ставки. При этом подразумевается, что деньги нейтральны в долгосрочной перспектив.

Макроэкономическая теория Дж. М. Кейнса внесла существенный вклад в теории денег и в оценку их роли в экономическом развитии. Отличие кейнсианской модели финансового рынка от количественной заключается в разном определении спроса на деньги. Именно спекулятивный спрос Кейнс взял за основу своей теории. Главный тезис кейнсианской модели о ненейтральности денег вытекает из функции спроса на них.

В диссертации отмечается, что количественный подход основывается на спросе и предложении денег, а кейнсианский базируется на условиях, формирующихся на рынке товаров. Связующим звеном между товарными и денежными рынками является норма процента, вызывающая определенную зависимость производства от состояния денежной сферы. Такая связь между инфляцией и денежной массой носит косвенный характер в отличие от модели количественной теории, где она прямолинейна.

По мнению диссертанта, заслуга Кейнса в развитии денежной теории заключается во включении в анализ нормы процента, рассмотрения денег как одного из важнейших факторов формирования инвестиционного спроса. Функция предпочтения ликвидности

имела далеко идущие последствия. В связи со слабой реакцией нормы процента на изменение количества денег в обращении и неэластичностью инвестиционных расходов по отношению к норме процента Кейнс делает вывод о несущественности денежных факторов и неспособности денежно-кредитной политики стимулировать инвестиции. В качестве эффективного средства активизации конъюнктуры он видит фискальную политику государства.

Кейнсианская теория предпочтения ликвидности дает нам важнейшую основу для понимания вопроса – что такое спрос на деньги. Эта теория построена на допущении, что индивиды не только стремятся максимизировать прибыль, руководствуясь спекулятивным мотивом, но и пытаются минимизировать риски от хранения своих портфельных активов исходя из мотива предосторожности. Это допущение послужило в дальнейшем основанием для дополнения и усовершенствования анализа теории спроса на деньги портфельным подходом последователями кейнсианства.

Портфельный подход анализа теории денег стал объектом исследований и был глубоко разработан такими известными представителями посткейнсианского направления, как Д. Тобином и У. Баумодем. В качестве основного инструмента макроэкономического регулирования Тобин выделял денежно-кредитную политику. По его мнению, операции центрального банка не только влияют на содержание денежной единицы, но и вызывают изменения структуры портфеля активов из-за того, что одни активы облигации обмениваются на другие. Изменения в структуре денежных активов оказывают влияние и на такие параметры, как процентные ставки, обменный курс, сбережения, инвестиции, уровень инфляции.

У Кейнса денежная масса является заданной величиной и предполагается, что количество денег в экономике контролируется центральным банком. В этом автор находит сходство кейнсианства с монетаризмом.

Согласно посткейнсианскому направлению предложение денег формируется внутри экономики за счет взаимодействий промышленных корпораций и коммерческих банков. Данное обстоятельство оказывает значительное влияние на экономику, так как, с одной стороны, существует заниженная оценка эффективности монетарной политики и увеличены возможности финансирования инвестиций, с другой – оправдан рост потенциальной амплитуды деловых шоков.

Наиболее видными представителями посткейнсианского направления можно считать и американских экономистов Х. Мински и П. Дэвидсона. В области экономической политики посткейнсианские рекомендации акцентируют свое внимание на проведении

дискреционной макроэкономической политики государства, и в этом, можно утверждать, их взгляды не очень отличаются от общекейнсианских рекомендаций.

Автор делает вывод, что посткейнсианские рекомендации в экономической политике могут быть и весьма значимыми в понимании многих проблем современной экономики России. В частности, для нашей экономики важно управление совокупным спросом, поскольку длительный экономический рост невозможен без расширения совокупного спроса. Экономический рост бесперспективен без увеличения инвестиций. Сложившаяся модель воспроизводства, как и модель советской экономики 1970–1980-х годов, а также трансформационная модель 1990-х годов основаны на экспортной ориентации топливно-энергетического сектора, поддержке добывающих отраслей и подавлении перерабатывающих. Сохранение такой тенденции и в наши дни, несмотря на экономический рост с 2000 по 2008 г., с точки зрения экономической безопасности объективно способствует усилению зависимости страны от конъюнктуры мирового рынка и ограничению возможностей развития внутреннего рынка. Экономика России за годы подъема стала менее эффективной, крайне неустойчивой к внешним шокам и более неповоротливой. Безусловно, отказываться от использования ресурсного потенциала в качестве инструмента реализации национальных интересов не стоит, но откладывать проблему структурной перестройки российской экономики тоже неправильно. Сокращение инвестиций может привести к снижению производственных возможностей и, в конечном итоге, к экономическому спаду.

Таким образом, если кейнсианская теория денег основывалась на идее оперативного применения денег в качестве действенного инструмента влияния на экономическую конъюнктуру, то следующее направление в теории денег – монетаристское – выступало с осуждением манипуляций в денежной сфере, поскольку это ведет к обострению противоречий в экономике и затрудняет действие стихийного процесса рыночного саморегулирования.

Исследование механизма передачи денежных импульсов в традиционной количественной теории, кейнсианской и монетаристской, позволяет автору выявить важные различия между ними. Представители количественной теории ограничивали влияние избыточной денежной массы рынком товаров, считая, что излишние деньги ведут к увеличению расходов и, соответственно, к росту цен. В центре внимания кейнсианства находится рынок финансовых активов, поскольку, по их мнению, увеличение количества денег проявляется не на товарных рынках, а именно на рынке финансовых активов. Влияние денег зависит от эластичности инвестиций по проценту. В рамках монетаризма

обе концепции находят мирное сосуществование, хотя конечный вывод близок к традициям количественной теории. Денежные изменения приводят к изменениям в структуре портфельных активов, поскольку деньги рассматриваются не как транзакционные остатки, а как накопленное богатство, средство, приносящее «поток дохода». Основной же эффект денежных сдвигов проявляется в области цен.

В монетаристской модели М. Фридмена денежная и фискальная политики не способны влиять в долгосрочной перспективе на уровень занятости и объем производства, хотя в краткосрочном периоде могут оказывать эффективное действие. В 1970-е годы поздний монетаризм в рамках теории рациональных ожиданий, представленный работами Р. Лукаса, Н. Уоллеса и Т. Сарджента, отрицает возможность влияния рычагов экономической политики даже в краткосрочном периоде. Эта идея основывается на положении, что в рамках раннего монетаризма правительство контролирует занятость при отклонении текущей инфляции от ожидаемой. В случае же рациональных ожиданий, когда экономические субъекты предсказывают поведение властей и проявляют своевременную реакцию, таких отклонений не происходит, кроме момента осуществления непредсказуемой политики со стороны правительства. Ранний монетаризм основывался на адаптивных ожиданиях или прошлых наблюдениях, а поздний – на предвосхищении будущей ситуации в соответствии с рационально построенным прогнозом. Теория рациональных ожиданий основывается на допущении, что субъекты четко себе представляют все структурные связи в экономике, могут хорошо предсказать динамику и взаимодействие экономических переменных. Это и позволяет предотвратить отклонения ожидаемых темпов инфляции от фактических.

При анализе предложения денег в положениях старой количественной теории и новой в монетаристской форме обнаруживается некоторое сходство. Фридмен и его сторонники делают вывод, что в краткосрочном периоде экономическая активность влияет на денежную массу, а в долгосрочной перспективе динамика денежной массы фиксируется.

Исходя из таких представлений об инфляции, эффективным средством антиинфляционной политики признается ограничение темпов роста количества обращающихся денег. Хотя Фридмен признает, что жесткой связи между количеством денег и ценами не существует.

Концептуальные положения новой количественной теории и ее монетаристского направления и по сей день определяют взгляды чиновников, представителей власти в России, но не столь однозначно воспринимаются ведущими экономистами. Анализируя монетаристские попытки финансовой стабилизации и их последствия для нашей

экономики, необходимо отметить, что не были учтены идеи достаточной конкурентности рынков, которые лежат в основе этого подхода. Именно отсутствие конкурентной среды, слаборазвитость финансового рынка, недостаток развитых инструментов денежно-кредитного регулирования, по нашему мнению, делали монетарную политику если заведомо не эффективной, то чрезвычайно дорогой.

Монетаристская модель реформ была направлена на создание финансового капитала рядом с производством, а не в качестве его опоры. Это и привело к формированию примитивного рынка; рекомендации по оздоровлению экономики касались финансово-денежного сектора, оставляя без внимания реальный сектор экономики. До мирового экономического кризиса, как подчеркивает автор, доминировала консервативная монетарная политика, проявляющаяся в стерилизации денежной массы в золотовалютных резервах и в финансовых фондах. Российская экономика всегда находилась в условиях острого дефицита денег, который, по мнению властей, являлся основным средством антиинфляционной политики. На самом деле это было главным тормозом модернизации экономики. Антиинфляционный характер монетарной политики, проявляющийся в ограничении денежной массы в экономике, содержит угрозы национальным интересам, блокируя расширение кредитных ресурсов. Сегодня необходимо развивать внутренний рынок и внутренний спрос. А без расширения кредита и доверия к национальной валюте нельзя добиться роста конкурентоспособности экономики и вывода ее из кризиса.

При проведении монетарной политики, по мнению диссертанта, нужен структурный подход. Государство должно использовать полный спектр инструментов регулирования для повышения эффективности экономики, одновременно обеспечивая и снижение инфляции, и приемлемые темпы экономического роста. За годы подъема в отечественной экономике не была создана институциональная среда, основа устойчивого экономического роста. Поставленная российским руководством задача удвоения ВВП была акцентирована в основном на достижение количественных показателей роста. В период кризиса основные источники роста – дешевые финансовые ресурсы на международных рынках и высокие цены на сырьевые продукты российского экспорта были исчерпаны.

К началу 1970-х годов в рамках монетаристской школы получило развитие новое направление, связанное с анализом внешнеэкономических отношений и проблем взаимодействия внешнего сектора экономики с внутренним. До 1973 г. экономика в макроэкономической теории трактовалась как закрытая, но после перехода на систему плавающих валютных курсов, она стала рассматриваться как открытая. В итоге сложилось

новое направление международного монетаризма, у истоков которого были американские экономисты – лауреат Нобелевской премии 1999 г. Р. Манделл и Г. Джонсон.

Основой для анализа приоритетности бюджетной или денежно-кредитной политики в зависимости от курса национальной валюты стала модель Манделла–Флеминга. Так, согласно этой модели в условиях фиксированных валютных курсов растет эффективность бюджетной политики при падении роли денежно-кредитного регулирования. При гибких же валютных курсах, по утверждению Манделла, роль денежно-кредитной политики растет, а бюджетная теряет свое значение. Р. Манделл известен и как автор теории оптимальной валютной зоны, выдвинутой им еще в 1960-е годы и впоследствии признанной в качестве теоретического обоснования при создании единой валюты в рамках Европейского союза.

Автор подчеркивает, что международный монетаризм, как и ранний, выдвигает основной тезис, согласно которому деньги являются определяющим фактором внешнеэкономических изменений. Но слабость монетаризма заключается в том, что в изменениях платежного баланса они видели фазу корректировки денежного рынка, а не показатель структурного и циклического нарушения внешнеэкономических связей. Именно стремления монетаристов выделить деньги в качестве основной причины внешнеэкономических связей вызвали в дальнейшем острую критику со стороны оппонентов.

События мирового финансового кризиса определили необходимость создания контроля и регулирования денежного предложения со стороны государства, подвергнув сомнению один из принципов монетаризма о невмешательстве государства.

В современных условиях развитие финансовых рынков определило расцвет финансовых институтов. В результате чего через финансовые каналы и финансовую сферу проходят больше денежных средств, чем через торговлю или производство товаров. Финансовый сектор, обеспечивающий высокие темпы экономического роста, стал доминирующим в экономике. Но другой стороной бурного развития финансового сектора стал рост глобальной задолженности и, как следствие, неизбежный крах финансовой системы.

До мирового финансового кризиса было представление, что производные финансовые инструменты обеспечивают диверсификацию рисков и являются элементом рыночного саморегулирования. Но кризис показал, что при использовании широкого набора деривативов механизм саморегулирования экономики не срабатывает; чтобы избежать

угрозы системного риска для всей финансовой системы - необходимы контроль над финансовыми рынками и вмешательство государства.

По мнению автора, для всех финансовых институтов, по аналогии с банками, необходимо ввести гибкую систему нормативов регулирования соотношения заемного и собственного капиталов, ограничивающих величину «кредитного плеча». Современная финансовая система требует разработки механизма сдержек и противовесов, создания транснациональных систем надзора и контроля над финансовыми рынками. Отсутствие универсальной системы регулирования финансовых рынков является основной проблемой, без решения которой тяжело будет справиться с современным мировым кризисом и не удастся избежать их в будущем.

В диссертации отмечается, что новые явления в экономике приводят к переосмыслению ряда понятий в денежной теории. На основе анализа информационной теории денег и кризиса мировой финансовой системы автор делает важный вывод, суть которого в том, что деньги больше не являются, как это считается в классической и неоклассической теориях, товаром-эквивалентом или посредником обмена. Из средства накопления и обмена они как носитель некоторой информации о платежеспособности субъектов экономики превратились в важнейший инструмент управления. Ранее представленные теории денег были основаны на положении, что «денежные стоимости» являются пассивным отражением состояния реальной экономики. В условиях же современной глобализации финансовых рынков образовавшаяся избыточная ликвидность изменяет связи между долгами и деньгами. Избыточная ликвидность не приводит к росту товарных цен. Вместо спроса на деньги появляется спрос на долги и растет сектор покупателей долга, разрушающий привычные связи между ликвидностью и долгами. В современной ситуации происходит расширение объема кредитования на основе развития кредитных денег при снижении кредитоспособности реальной экономики. Образуется разрыв между финансовой и реальной экономикой, что приводит к образованию финансовых «пузырей», которые рано или поздно неизбежно лопнут.

Анализ мировой финансовой системы позволяет сделать вывод, что она не может бесперебойно функционировать, не имея в своей основе стабильной валюты. Резкие колебания валютного курса от уровня равновесия стали основным источником нагнетания дисбаланса мировой экономики. Бесконтрольная эмиссия необеспеченных долларов может привести к разрушению глобальной финансовой системы. Идеальной была бы международная валютная система, основанная на нескольких валютах. Необходим переход на альтернативные мировые резервные валюты, который позволил бы

сформировать новые точки опоры в валютной сфере необходимые для противодействия будущим рискам.

Во второй главе «Роль финансовой сферы в обеспечении экономической безопасности» проводится анализ подходов к определению экономической безопасности, на основе которого дается авторская трактовка национальной финансовой безопасности, исходя из разрастающегося процесса финансовой глобализации и влияния мирового кризиса.

В работе показано, что экономическая безопасность является многоаспектной, исторической категорией. Действительно, исследование экономической безопасности предполагает анализ конкретной ситуации, в процессе которой выявляются угрозы для страны и их глубина.

Наиболее развернуто теоретические аспекты экономической безопасности были рассмотрены в середине 1990-х годов Л. Абалкиным, А. Архиповым, А. Городецким, Б. Михайловым и другими исследователями. Научный руководитель творческого коллектива по разработке Концепции экономической безопасности России В.К. Сенчагов оценивает экономическую безопасность через состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечивается защита национальных интересов. В этом определении экономическая безопасность содержит некий социальный характер.

В определении Е.А. Олейникова отражается управленческий аспект, поскольку через формирование механизмов реализации достигается стабильность в социально-политической сфере.

В современных условиях экономическая безопасность страны сводится к минимизации возможных потерь в процессе влияния мировой экономики и международной конкуренции. В связи с усилением влияния внешней среды на национальную экономику в условиях финансовой глобализации возникает необходимость разработки нового подхода к финансовой безопасности как составной части экономической безопасности.

Исходя из особенностей современного процесса финансовой глобализации, автор делает вывод, что национальная финансовая безопасность неотделима от соблюдения глобальной финансовой безопасности, поскольку ухудшение макроэкономической ситуации в одной стране неизбежно может привести к кризисным явлениям во всем мире.

Обобщая и сопоставляя приведенные понятия и трактовки финансовой безопасности государства, автор предлагает свой подход к ее определению. Финансовая безопасность, по мнению автора, представляет собой такую финансовую политику государства, которая обеспечивает защиту национальных интересов, поддержку социально-экономической и

финансовой стабильности развития не только внутри своей страны, но и в других странах за счет предотвращения угроз в финансовой сфере.

Концепция финансовой безопасности государства как составной части экономической безопасности определяется его финансовой политикой с позиции ответственности за стабилизацию и благополучие не только своего государства и граждан, но и остальных. Роль государства при реализации финансовой политики требует разработки стратегии, снижающей вероятность разрушения экономического потенциала.

В свою очередь финансовая политика представляет собой управление финансовыми потоками в бюджетной, налоговой, денежно-кредитной и валютной сферах. При исследовании проблем финансовой безопасности автор акцентирует свое внимание на комплексном анализе денежно-кредитной и валютной сферах, составляющих единую монетарную политику. Объектом исследования монетарной политики являются внутренняя в рамках денежно-кредитной и внешняя денежные политики в рамках валютной. Для оценки влияния элементов монетарной политики на экономическую безопасность определяется роль каждой ветви и степень их значимости. Основным результатом такого анализа должна стать разработка концептуальных основ для устойчивого экономического роста.

По мнению диссертанта, значение монетарной политики для обеспечения финансовой безопасности заключается в том, что она влияет на реальную покупательную способность национальной денежной единицы и на стабильность денежного обращения, обеспечивающую нормальные условия воспроизводственного процесса.

Выбор оптимальной монетарной политики в рамках обеспечения финансовой безопасности на современном этапе заключается в создании условий устойчивости развития финансовой системы и обеспечения экономического роста при сдерживающем влиянии инфляции. Традиционная монетарная политика эпохи обособленности национальных экономик малоэффективна. Государство уже не в состоянии контролировать и регулировать трансграничное движение капитала. Кроме того, преодоление глобального финансового кризиса требует реализации новых методологических подходов к монетарной политике, совершенствования ее инструментов и механизмов.

При разработке стратегии долгосрочного экономического развития в поисках компромиссных решений важными, по мнению автора, являются пороговые значения показателей-индикаторов финансовой безопасности. На основе обобщения отечественных и зарубежных публикаций в диссертации предлагается следующая

систематизация показателей-индикаторов обеспечения финансовой безопасности России, с возможными угрозами отклонения фактических значений показателей от уровня их пороговых значений (табл.1).

Таблица 1

Показатели-индикаторы финансовой безопасности России

№	Название показателя-индикатора	Пороговое значение	Возможная угроза отклонения фактического показателя от порогового значения
1	Уровень инфляции, %	10–15%	Борьба за снижение темпов инфляции любой ценой может привести к кризису кредитной ликвидности и к ограничению конечного спроса.
2	Коэффициент монетизации экономики, М2/ ВВП, %	40–50%	Низкий уровень монетизации может привести к сужению инвестиционного и потребительского спроса, к ограничению возможностей роста экономики.
3	Активы банковской системы к ВВП, %	100%	Низкий уровень активов вызывает зависимость корпоративного сектора от внешних займов и рост внешнего долга.
4	Золотовалютные резервы	3-мес. импорт + годовой объем внешнего долга	Избыточная величина резервов отвлекает свободные денежные ресурсы от выгодных инвестиций в экономику.
5	Капитализация финансового рынка к ВВП, %	100%	Перекапитализация рынка может привести к формированию «пирамиды» и раздуванию финансового «ш пузыря» с неизбежным обвалом.

6	Внешний долг (государственный + корпоративный долг) к ВВП, %	20–25%	Рост корпоративного внешнего долга при избыточных государственных финансовых резервах усиливает риски и формирует дестабилизирующий потенциал
7	Доля иностранной валюты в денежной массе М2, %	25%	Превышение доли иностранной валюты в денежной массе приводит к падению авторитета национальной денежной единицы и выведению из хозяйственного оборота сбережений населения.

Предлагаемая комплексная система показателей носит постановочно-методологический характер. Она может служить основой для дальнейшей детализации показателей.

В процессе диссертационного исследования автор рассматривает количественные параметры в сфере денежно-кредитной и валютной политики и их соответствие безопасному уровню. Оценка приграничных значений показателей носит весьма условный характер. Исследование и учет критериев, показателей финансовой безопасности имеет важное практическое значение для разработки адекватной национальной стратегии.

Третья глава «Денежно-кредитная политика: целевые ориентиры и инструменты» посвящена анализу денежно-кредитной политики и механизмов ее реализации в современных условиях, определению приоритетов современной денежно-кредитной политики и реакции реального сектора на ее осуществление. Исследование проблем и инструментов денежно-кредитной политики позволило автору дать оценку нынешнего механизма антиинфляционной политики и раскрыть его влияние на экономическое развитие.

В работе отмечается комплексный характер выделенных угроз, что отражает взаимозависимость негативных тенденций в монетарной политике. Исследование монетарной политики России в условиях глобализации и мирового финансового кризиса даст возможность выработки национальной финансовой стратегии, отвечающей интересам обеспечения экономической безопасности.

Представленный анализ проводимой денежно-кредитной политики, основанный на положениях количественной теории денег, дает возможность автору оценить уровень соответствия пороговым значениям показателей экономической безопасности в монетарной сфере и выработать некоторые рекомендации по изменению макроэкономической политики.

Наблюдавшаяся за последние годы положительная динамика макроэкономических показателей была вызвана благоприятной внешнеэкономической конъюнктурой, динамика ВВП была жестко привязана к состоянию внешней торговли. За годы реформ модель построения экономики по своей сути осталась неизменной: экспортно ориентированная сырьевая экономика с преобладанием монополистических структур на внутреннем рынке. Экономический рост за эти годы носил количественный характер безотносительно к качественным сдвигам производительных сил. По мнению автора, сохранить устойчивый экономический рост в нынешних условиях при такой модели представляется маловероятным. В условиях сокращающегося мирового спроса, ухудшения внешней конъюнктуры сырьевых и финансовых рынков, повышения процентных ставок и, как следствие, кредитного сжатия во внутреннем секторе, возможности экономического роста для российской экономики исчерпываются.

Последствия финансового кризиса в российской экономике, показали, что поддержка такой политики представляет угрозу макроэкономической стабильности и устойчивости долгосрочного развития.

Исходя из вышеизложенного автор делает вывод, что российской экономике более адекватен вариант не финансовой стабилизации, а производственной, исходящей из непосредственной ориентации на подъем производства и структурную перестройку экономики. Экономический рост в таком случае с самого начала является составной частью макроэкономической стабилизации, в то время как при финансовой стабилизации он выступает в роли ее производной.

Необходимы переориентация от сырьевой направленности нашей экономики, ослабление зависимости развития страны от мировой конъюнктуры на сырьевые ресурсы, поддержка крупных предприятий на стимулирование внутреннего спроса, повышение его роли в развитии экономики за счет развития малых и средних предприятий. Этот сектор способен внести существенный вклад в последовательную диверсификацию, снижение безработицы и достижение социального равновесия в обществе.

В диссертации отмечается, что отказ от структурной перестройки экономики в 2001–2007 гг. в условиях благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры в угоду

интересам монополистов-сырьевиков не дал возможности подготовиться к длительной мировой рецессии и переключиться на внутренние источники экономического развития. Источники роста, ориентированные на внешние рынки, исчерпаны. Условия нынешнего кризиса особенно тягостны для нашей экономики, поскольку исчез фактор благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры, как это было в конце 1990-х годов.

Анализ инфляционных процессов в России позволяет сделать вывод о том, что инфляция у нас носит преимущественно немонетарный характер. Причина инфляции в России – это рост издержек производства: рост цен и тарифов естественных монополий, транспортных услуг, процентной ставки. Перераспределение денежных потоков от несырьевых предприятий к отраслям естественных монополий, диспаритет цен на сырьевые товары и энергоносители относительно цен на готовую продукцию приводят к убыточности и неконкурентоспособности большей части обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства. В итоге отечественная экономика лишается основного конкурентного преимущества. При высокой монополизации нашей экономики мы имеем завышенные конечные цены на многие виды товаров и услуг по отношению к их реальной стоимости.

В диссертации подчеркивается, что значительный рост цен на товары и услуги естественных монополий компенсирует темпы роста инфляции при замедлении прироста денежного предложения. Тем самым немонетарную инфляцию пытаются погасить монетарными методами за счет ограничения конечного спроса, жертвуя интересами внутреннего сектора экономики. В результате национальная экономика ориентируется на потребности в сырьевых товарах для внешнего рынка и иностранных инвестициях.

Примитивная односторонняя логика, основанная на представлениях количественной теории: рост денежной массы – единственная причина инфляции оторвана от политики оздоровления экономики и приводит к сокращению возможностей роста.

Условием для снижения инфляции и увеличения инвестиций в реальный сектор экономики, по мнению диссертанта, могут служить уменьшение уровня процентной ставки, тарифов на товары и услуги естественных монополий и сокращение скорости обращения денег. Финансовая политика государства направлена на подавление следствий, а не причин инфляции.

Односторонний упор на борьбу с инфляцией, по мнению автора, может внести искажения в экономическую политику, которая не должна сводиться лишь к ее ограничению. В условиях нашей экономики важно достичь таких минимально возможных темпов инфляции, которые стали бы благом для экономического развития. В этой связи

главной целью денежно-кредитной политики должна быть не борьба с инфляцией, а управление стоимостью национальной валюты.

Жертва долгосрочными интересами экономики ради достижения политической задачи – снижения инфляции привела к торможению национальной воспроизводственной системы. Инфляция в других странах – всего лишь индикатор экономики, а не политическая цель, как это декларируется у нас.

Западные методы антиинфляционной политики за счет ограничения денежной массы разработаны для условий избыточной кредитной составляющей. Для России в условиях недостатка денежных ресурсов методы антиинфляционной политики приводят к кризису кредитной ликвидности. Рестрикционная денежно-кредитная политика, основанная на положениях монетаристской концепции, стимулировала ограничение спроса на деньги по сравнению с предложением товаров.

В диссертации отмечается, что борьба с инфляцией за счет ограничения денежной массы сказывается и на низкой обеспеченности экономики деньгами. Коэффициент монетизации на начало 2009 г. составил 32,8%,¹ что ниже порогового значения. Повышение коэффициента монетизации должно сопровождаться расширением доли в агрегате M2 активных денежных инструментов, означающих капитализацию этих денег, их инвестиционное связывание.

Автор делает вывод, что политика пассивной стерилизации избыточной денежной массы без ее использования в интересах национального развития непродуктивна и бесперспективна. Потенциал нашей экономики готов был абсорбировать дополнительную денежную массу с минимальными инфляционными последствиями. Российские органы власти выводили ресурсы за пределы отечественной экономики, инвестируя в иностранные ценные бумаги.

Рост денежной массы при сокращении доли наличных денег в обращении отвечает нормальным условиям ее развития, способствует расширению внутреннего инвестиционного спроса и может стать фактором экономического роста. Растущая экономика нуждается в финансовых ресурсах. Вследствие ограничения прироста денежной массы и высоких процентных ставок на внутреннем рынке корпоративный сектор вынужден был обратиться за внешним финансированием. Это привело к преобладанию иностранных кредиторов в качестве источников денежного предложения. Сокращая внутреннее кредитование экономики, ЦБ уступил национальное денежное пространство зарубежным эмитентам и тем самым создал угрозу финансовой

¹ Бюллетень банковской статистики. 2009. № 4 (191). С. 5. С. 45.

безопасности. Чрезмерная зависимость российской финансовой системы привела к уязвимости в период мирового финансового кризиса 2008 г. и тяжелым последствиям, вызванным оттоком капитала и обслуживанием внешнего корпоративного долга.

В диссертации отмечается, что одной из причин оттока капитала и обвала фондового рынка 2008 г. в России стала его «перекапитализация» и сильная зависимость от непредсказуемости внешнеэкономической конъюнктуры. Показатель капитализации финансового рынка в России, как и в мировой экономике, превышал ВВП, и в этом состояла угроза финансовой безопасности. Такому росту способствовали рост цен на нефть и приток иностранных инвестиций. Пожалуй, в этом и заключается основное противоречие реального и финансового секторов экономики: финансовый сектор должен быть производным от реального сектора. Денежно-кредитная и структурная политики существуют практически независимо друг от друга, идут параллельными курсами. Приоритеты в регулировании реального сектора должны совпадать с приоритетами денежно-кредитной сферы, что привело бы к осуществлению денежно-кредитной политики, адекватной требованиям реальной экономики.

Снижение доступности заемного капитала требует адаптации цен и структуры издержек к меняющейся мировой обстановке. Период дешевых денег, приводящий к раздуванию финансовых пузырей и ориентации экономики на ускоренный рост инвестиций, закончился. В сложившихся условиях важно преодолеть ориентацию денежно-кредитной политики контроля финансового рынка и обеспечить ее связь с реальным сектором экономики. Анализируя ситуацию в России, можно сказать, что реальному сектору экономики навязываются монетарные способы оздоровления. Нельзя допускать чрезмерного переплетения банковского сектора и фондового рынка.

Автор делает вывод, что низкая капитализация банковской системы стимулировала огромную зависимость корпоративного сектора от внешних займов, что не позволяет сформировать полноценную финансовую систему, отвечающую национальным интересам. Для развитых стран отношение совокупных активов банковской системы к ВВП составляет около 100%. Уровень капитализации российской банковской системы ниже порогового значения и на начало 2009 г. составили 67,5%². Основная часть инвестиций по-прежнему осуществляется за счет собственных средств предприятий, что говорит об автономности финансового и реального секторов экономики. Действие

² Бюллетень банковской статистики. 2009. № 4 (191).

механизма трансформации сбережений в инвестиции в России остается ограниченным, что не позволяет говорить об эффективности его функционирования.

Складывалась парадоксальная ситуация. При значительных поступлениях финансовых ресурсов, выводимых из внутреннего оборота и замораживаемых в низкодоходных иностранных активах, субъекты нашей экономики покрывают недостаток денежного предложения за рубежом. Это привело к росту корпоративного внешнего долга при незначительном объеме государственного внешнего долга и преобладанию иностранных кредиторов в качестве источников денежного предложения. Сокращая внутреннее кредитование экономики, ЦБ уступил национальное денежное пространство зарубежным эмитентам и тем самым создал угрозу финансовой безопасности. Чрезмерная зависимость российской финансовой системы от иностранных источников денежного предложения и размер внешнего долга, превышающий минимально допустимый уровень 25% ВВП, привели к уязвимости в период мирового финансового кризиса 2008 г. и тяжелым последствиям, усиливающим внешние риски и представляющим угрозу ее финансовой безопасности.

Анализируя ситуацию в России, можно сделать вывод, что реальному сектору экономики навязываются монетарные способы оздоровления. Состояние финансовой системы России с 2000 г. определялось благоприятной внешнеэкономической конъюнктурой, ростом цен на сырье и легким доступом к дешевым внешним финансовым ресурсам. Масштабный приток средств из-за рубежа стимулировал рост инвестиций и потребления. При этом большая часть инвестиционных ресурсов направлялась на финансовые рынки.

По мнению автора, целесообразней было бы часть средств золотовалютных резервов и финансовых фондов направить в банковскую систему, а через них вложить в проекты внутри нашей страны, где степень износа основных фондов составляла еще до кризиса 2008 г. более 45%. Если бы такую политику провели несколько лет назад, в период быстрого роста Стабилизационного фонда, то уже сейчас мы имели бы положительные результаты и подготовили бы внутренний рынок к условиям мирового финансового кризиса. Теперь, когда государство готово вкладывать резервы во внутренний сектор, бесконтрольная девальвация, или свободное плавание рубля, поглощает любую денежную ликвидность в экономике и приводит к расстройству внутренней финансовую систему.

Основные меры государственного регулирования должны быть направлены на создание условий роста в реальном секторе экономики, иначе кризис может затянуться. Увеличивается разрыв между потребностями производства и огромными накоплениями

государства. Финансовая политика государства оторвана от политики оздоровления и роста реальной экономики. Если в нормальной экономике инвестиции и финансы взаимодействуют и дополняют друг друга, то в нашей экономике деньги и производство движутся по почти что не сообщающимся сосудам, по не пересекающимся орбитам.

Кроме того, автор делает вывод о том, что оттоку денег из реальной экономики способствует также привязка денежной эмиссии к объему валютных резервов при ограничении денежного предложения. Валютный канал эмиссии возвращает нас к временам золотого стандарта, когда денежная система была связана с золотом как денежной базой. Современные денежные системы не связаны с золотом или золотовалютными резервами. Денежная эмиссия определяется исходя из общеэкономических потребностей, а не из объема золотовалютных резервов, но при этом ограничителем эмиссии является уровень инфляции. Валютный канал эмиссии следует сменить кредитным каналом. Современная российская практика денежной эмиссии, связанная с приобретением ЦБ иностранной валюты, приводит к тому, что деньги теряют свой кредитный характер и остаются в экономическом обороте как пассивный к производству инструмент, в отличие от кредита их не надо отрабатывать, создавать с приращением стоимость.

Денежная единица, потеряв кредитный характер, перестает быть стимулом к созданию новых благ и ускорению экономического роста. Выход из этой ситуации – эмитирование денег на активной основе, более широкое применение кредита, в том числе в порядке рефинансирования коммерческих банков. Механизм денежного предложения надо формировать с учетом приоритетов структурной политики.

В связи с тем, что механизм формирования денежного предложения в нашей экономике зависит от экспортной выручки, уровень ликвидности банковской системы в основном определяется операциями на валютном рынке через валютные интервенции, а не механизмом рефинансирования. К сожалению, по мнению автора, в российской экономике ставка рефинансирования играет чисто фискальную роль.

Процентная ставка, по мнению автора, не выполняет своей регулирующей роли, которая возлагается на нее в интересах сбалансированного функционирования и развития экономики. Содержание ее сводится к вспомогательной и в силу этого подчиненной ветви денежно-кредитной политики. Чтобы ставка рефинансирования стала реальным действенным инструментом экономической политики, необходима возможность получения финансовых ресурсов для неэкспортных отраслей через механизм рефинансирования.

Можно сделать вывод, что система рефинансирования должна быть модифицирована с доведением процентной ставки до уровня, не превышающего среднюю норму рентабельности производственной сферы. Удерживая ставку на уровне, превышающем среднюю рентабельность в производственной сфере, ЦБ блокирует развитие всей банковской системы, ограничивая спрос на деньги краткосрочными спекулятивными операциями. Завышение процентной ставки как результат дефицита предложения денег приводит к росту транзакционных издержек, падению конкурентоспособности отечественного производства.

Изменение ЦБ процентных ставок и ставок кредитования, являющееся во многих развитых странах основой регулирования темпов экономического роста, не используется в нашей стране в полной мере. Поэтому для содействия ЦБ в достижении цели денежно-кредитного регулирования – повышения объема производства – необходимо повысить роль процентной политики в механизме воздействия на сбережения и инвестиции. При этом многое зависит от того, используются ли возможности кредита для расширения не только платежного оборота, но и производства. К сожалению, в нашей экономике кредит служил каналом притока платежных средств, увеличивающим количество денег в обращении, и в этом смысле таил в себе угрозу инфляции. Расширение кредитования должно использоваться для обновления и модернизации основных фондов, повышения качества продукции и стимулирования труда.

Анализируя денежно-кредитную политику, автор приходит к выводу, что роль кредита в ней недостаточно сильна и вследствие этого политика имеет пассивный характер и не позволяет стимулировать экономический рост. Денежно-кредитная политика у нас направлена на снижение инфляции и обеспечение стабильности цен. В ведущих странах она содействует устойчивому экономическому росту и увеличению занятости. Принципиально важным становится не просто снижение инфляции, а рост инвестиционной активности за счет кредитной составляющей. На основе этого, по мнению автора, современную монетарную политику можно считать не денежно-кредитной, а денежно-инфляционной.

В четвертой главе «Валютная политика и валютные курсы» анализируются механизмы обеспечения устойчивости национальной валюты и перспективы его полной конвертируемости, оцениваются результаты влияния режима свободного плавления национальной валюты на воспроизводственный процесс. Особое внимание в этой главе автор выделяет влиянию валютной политики на перспективы долгосрочного развития страны, что позволяет ему определиться с выбором оптимальной валютной политики.

Современная система обменных курсов не функционирует с абсолютной надежностью в условиях, когда отдельные страны начинают преследовать в валютной политике собственные интересы, при этом, отказываясь предпринимать совместные действия по решению общих макроэкономических проблем. В такой ситуации необходимым условием функционирования международной валютной системы является проведение сбалансированной стабильной политики.

В настоящее время многие развитые страны в выборе режима валютных курсов склоняются в сторону регулируемого плавания. Этот выбор определяется, с одной стороны, исходя из колебаний позиций доллара на мировых рынках, развития полицентризма в мире и многовалютного стандарта; с другой – желанием сдерживать укрепление курса национальных валют по отношению к доллару с целью сохранения конкурентных позиций на мировых рынках.

Изначально для России выбор режима регулируемого плавания был обусловлен желанием представителей власти не допустить чрезмерного укрепления курса национальной валюты, обусловленного, прежде всего, конъюнктурными факторами, а не воспроизводственным механизмом. Но в отсутствие развитого финансового рынка обменный курс, формирующийся на товарных рынках, в основном за счет экспорта сырьевых ресурсов, не имел под собой реальных оснований и для его поддержки в период разгара мирового финансового кризиса требовал золотовалютных резервов. Хотя органы власти имели и резервы, и возможности применения инструментов валютного регулирования и контроля, была проведена девальвация национальной валюты и выбран режим свободного плавания. В условиях мирового кризиса девальвация используется у нас как средство поддержки конкурентоспособности национальной экономики.

В этой связи переход России на режим свободного плавающего курса, по мнению автора, в нынешней ситуации представляется нецелесообразным и неоправданным. В данных условиях при выборе курсовой политики оптимальными являются ориентация на стабильные темпы изменения корзины валют основных торговых партнеров и поддержка прежнего режима регулируемого плавания. Это позволит в наибольшей степени приблизить динамику обменного курса рубля к его стоимостной основе.

Введение конвертируемости рубля должно стать не самоцелью, а инструментом достижения экономической стабилизации и осуществления структурной перестройки экономики. Хотя придание национальной валюте статуса региональной и конвертируемой валюты – это необходимая предпосылка и действенный стимулятор интегрирования

внутренней экономики в мировую, оно должно быть основано не только на политической воле и амбициозном желании нашего руководства, но и на реальных экономических условиях.

Вследствие этого, пока у нас не будет сформирована конкурентоспособная национальная экономика, необходимо регулирование валютных потоков, и введение полной конвертируемости валюты при таких условиях кажется преждевременным.

Хотя рубль является формально полностью конвертируемой валютой, но есть еще некоторые экономические препятствия, не позволяющие ему стать реально таковой. Российская экономика пока не достигла того уровня, который позволит ей ввести свободную конвертируемость рубля. Несмотря на то, что в условиях благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры были достигнуты высокие темпы экономического роста, устойчивый спрос на национальную валюту за рубежом не удалось сформировать.

На пути к этому Россия должна пройти следующие экономические препятствия: увеличить долю российского экспорта в структуре мировой торговли, проводить расчеты за российский экспорт в национальной валюте, расширить сферу влияния рубля, сделав его региональной валютой на пространстве экономически и политически связанных государств, полномасштабно использовать внутренние инвестиции, создать развитую кредитную систему.

Немаловажной целью валютной политики и показателем экономической безопасности является стабильный курс национальной денежной единицы. Безусловно, стабильный валютный курс выступает очень важным экономическим параметром для российских предприятий.

В период финансового кризиса и оттока капитала резкое снижение номинального курса рубля при достижении реального курса уровня середины 1998 г., показало, что недооценка одного из важных макроэкономических регуляторов – валютного курса – ведет к дестабилизирующим последствиям. Но, как свидетельствует практика, торговля реагирует скорее на номинальный, чем на реальный курс валют, удешевление или рост цен зарубежных товаров в национальной валюте оцениваются по краткосрочным изменениям, а не по долгосрочным тенденциям.

Одним из основных моментов этого является разница между курсом национальной валюты и паритетом покупательной способности. Близость курса и ППС свидетельствует об укреплении экономики. Перспектива нашей экономики – это сближение обменного

курса рубля и ППС. Если препятствовать укреплению рубля, то это сближение будет происходить за счет роста внутренних цен, иными словами, за счет инфляции.

Разрыв между курсом валюты и ППС как в докризисный период, так и после кризиса способствует удержанию позиций неконкурентных отечественных фирм на внутренних рынках, позволяет улучшить валовые показатели на краткосрочный период в надежде на улучшение в перспективе внешнеэкономической конъюнктуры, блокируя тем самым структурные реформы экономики. При этом важно найти четкую грань между повышением и снижением курса рубля, так как чрезмерное изменение в ту и другую сторону вызывает серьезные негативные последствия для экономического развития России.

Сближению курса и ППС, выравниванию внутренних цен с мировыми должны способствовать не конъюнктурные внешнеэкономические факторы, вызванные благоприятной обстановкой на сырьевых рынках, а внутренние, обусловленные состоянием конкурентоспособности и эффективным использованием имеющихся ресурсов. Границей укрепления рубля должны стать производительность труда и капитала. Возрождение рубля будет свидетельствовать о серьезных изменениях не только в экономическом развитии, но и в национальном самосознании. Для стимулирования инвестиций и реструктуризации экономики нужна стабильная национальная валюта.

Поддержка рубля выступает в качестве долгосрочного фактора конкурентоспособности, и без него переход к модели инвестиционно ориентированного роста будет затруднителен.

Постепенная девальвация национальной валюты по отношению к бивалютной корзине стимулирует инвестиции в иностранную валюту, а не в экономику. В начале 2009 г. доля валютных вкладов в депозитах населения достигла 26,7%,³ что превысило пороговое значение показателя-индикатора финансовой безопасности. Большая часть сбережений населения, обмениваемых на наличную иностранную валюту, выпадает из хозяйственного оборота и становится недоступной для производительного использования в интересах национальной экономики. Получается, что храня иностранную валюту, мы кредитруем экономики этих стран. Долларизация экономики всегда является свидетельством провала официальной денежно-кредитной политики, слабости властей в обеспечении нормального функционирования денежного механизма, падения авторитета национальной денежной

³ Москалев С.В., Федоренко И.Б. Влияние кризиса на объемы, структуру и тенденции развития валютного рынка // Деньги и кредит. 2009. № 4. С.16.

единицы. В развитых же странах сбережения населения, размещенные в банковской системе, трансформируются в инвестиции.

Но события мирового финансового кризиса показали, насколько уязвима наша финансовая система. Снятие ограничений на движение капитала привело к притоку спекулятивного капитала в условиях благоприятной конъюнктуры, а в условиях ухудшения внешнеэкономической конъюнктуры отток капитала оказался больше, чем приток. В целом свободное движение капитала привело к неустойчивости национальной экономики и коллапсу финансовой системы. В тех же странах, где контроль над валютными операциями был сохранен, девальвация национальной валюты протекала не с такими тяжелыми последствиями, как у нас. К примеру, в странах Персидского залива, где курс национальной валюты был привязан к нефтяной экспортной выручке, а также в Китае значительное сокращение экспорта, хотя и не сырьевого, не привело к большому падению курса юаня.

Девальвация рубля создает угрозы платежной системе и национальным интересам. В сегодняшних условиях в целях обеспечения экономической безопасности было бы правильно, на наш взгляд, не сокращать свободные деньги для экономики, как это делает ЦБ, а воспользоваться мерами контроля и регулирования валютных операций.

Как показывает анализ, проводимая монетарная политика была подчинена цели стабилизации финансового сектора без учета динамики развития реального сектора экономики, в отрыве от реальных экономических и социальных процессов в стране, что, безусловно, не могло не отразиться на состоянии всей экономики. В основу монетарной политики государства, по мнению автора, должен быть положен критерий национальной финансовой безопасности. Экономическая безопасность должна обеспечиваться на длительную стратегическую перспективу.

В заключении работы сформулированы теоретические положения, выводы и рекомендации, полученные автором в диссертационном исследовании.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Монографии и разделы в коллективных монографиях

1. Монетарная политика в системе экономической безопасности России. – СПб.: Изд-во «Знак» 2009. (13,2 п.л.).
2. Валютный курс как фактор конкурентоспособности // Конкурентоспособность Российской экономики / Под ред. Рыбакова Ф.Ф., Алпатов Г.Е. – СПб.: Изд-во Политехнического университета, 2005. (12,6/0,6 п.л.).
3. Финансовый кризис и денежно-кредитная политика // Ключевые проблемы экономической политики России / Под ред. Рыбакова Ф.Ф., Алпатов Г.Е. – СПб., 1999. (10,0/ 0,6 п.л.).

2. Статьи в ведущих научных рецензируемых журналах списка ВАК

4. Финансовая безопасность в условиях глобализации // Российское предпринимательство. 2009. № 8. (0,6 п.л.)
5. Экономическая безопасность в монетарной сфере // Российское предпринимательство. 2009. № 6. (0,6 п.л.).
6. Природа и механизмы современной антиинфляционной политики в РФ // Вестник СПбГУ. Сер. 5. Экономика. 2008. Вып.4. (0,7 п.л.)
7. Развитие банковской системы кредитования в России. А.Г. Алтунян, Т.А. научно-аналитический журнал. 2008. № 4. (0,7 п.л.).
8. Валютная политика в стратегии долгосрочного экономического развития России.// Вестник СПбГУ. Сер. 5. Экономика. 2004. Вып. 4. (0,5 п.л.)
9. Стратегия управления банковским капиталом // Вестник СПбГУ. Сер.5. Экономика. 2000. Вып. 1. (0,4 п.л.).
10. Банковская система России: основные тенденции и противоречия развития // Вестник СПбГУ. Сер. 5. Экономика. 1996. Вып. 1. 1996. (0,3п.л.).

3. Статьи в журналах и в сборниках научных трудов

11. Развитие банковской системы России // Глобализация и социально-экономические последствия. Университет Жилина. Словакия. 2008. (0,4 п.л.).
12. Современная денежно-кредитная политика // Актуальные проблемы экономической теории и экономической политики. Сборник научных трудов. Вып. 4 / Под ред. Рыбакова Ф.Ф., Лякина А.Н. – СПб.: ОЦЭиМ, 2007. (10,9/ 0,7 п.л.).
13. Стратегические аспекты ценовой политики // Актуальные проблемы экономической теории и экономической политики. Сборник научных трудов. Вып.3 / Под ред. Рыбакова Ф.Ф., Лякина А.Н. – СПб.: ОЦЭиМ, 2006. (11,8/0,7 п.л.).

14. Роль денежно-кредитной и валютной политик в формировании условий долгосрочного экономического роста // Актуальные проблемы экономической теории и экономической политики. Сборник научных трудов. Вып. 2 / Под ред. Рыбакова Ф.Ф. – СПб.: ОЦЭиМ, 2004. (11,0/0,6 п.л.).
15. Экономический рост на уровне первичной индустриализации // Актуальные проблемы экономической теории и экономической политики. Сборник научных трудов. Вып. 1 / Под ред. Рыбакова Ф.Ф. Алпатова Г.Е. – СПб.: ОЦЭиМ, 2004. (11,6/0,7 п.л.).

4. Тезисы докладов и материалы научных конференций.

16. Инфляция в России и ее причины // Экономическая наука в начале третьего тысячелетия: история и перспективы развития. Материалы международной научной конференции. 22–23 сентября 2005 г. – СПб., 2005 (0,2 п.л.).
17. Роль монетарной политики в формировании факторов экономического роста. // 20 лет реформ сквозь взгляды поколений и судьбы людей: Материалы «Круглого стола». – СПб.: ОЦЭиМ, 2005. (0,2 п.л.).
18. Реалии и перспективы национальной платежной системы // Экономический строй России: прошлое, настоящее, будущее. Тезисы к Петербургскому экономическому форуму. – СПб., 2000 (0,2 п.л.).
19. России нужна реалистическая концепция банковской системы и экономической политики // Современное экономическое и социальное развитие стран СНГ: на рубеже 21 века. Тезисы к Петербургскому экономическому форуму. – СПб. 1999. (0,2 п.л.).
20. Многообразие форм собственности – основа регулируемой рыночной экономики // Экономическая наука и Санкт-Петербургский университет: история и современность. Тезисы докладов Всероссийской научной конференции 25–27 мая 1999 г. – СПб., 1999. (0,2 п.л.).
21. Финансовый кризис и меры по его преодолению // Актуальные проблемы менеджмента в России на современном этапе. Тезисы докладов и выступлений Всероссийской научной конференции 26–27 ноября 1998 г. – СПб. 1998 (0,2 п.л.).
22. Экономическая теория в 20 веке: исторические уроки и перспективы развития // Экономическая наука: теория, методология и перспективы развития. Тезисы докладов и выступлений Всероссийской научной конференции 14–16 мая 1998 г. – СПб., 1998 (0,2 п.л.).
23. Развитие банковской системы России в современных условиях // Российский путь в экономике: Тезисы докладов и выступлений Всероссийской научно-практической конференции. – СПб. 1995 (0,2 п.л.).

